

UCHWAŁA NR 2064/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 listopada 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Żarach, obwieszczone w Monitorze Polskim
z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić pana Łukasza OLIWĘ Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żarach,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żarach: pani Anny BORZYM, pani Eweliny Teresy BUDŹKO, pani Adriany Jowity BUŁAWSKIEJ, pani Eweliny Anny CACEK, pani Anety Katarzyny DZIERZGWY, pani Anety Jadwigi JAMRÓZ, pana Pawła Ryszarda LUCZKA, pani Anny PIOTROWSKIEJ, pana Marcina Piotra ROSAKA, pani Karoliny Anny ŚLIWIŃSKIEJ, pana Michała WOŁOWICZA i pana Bartosza Piotra ŻOKA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żarach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się trzynastu kandydatów:

1. Pan Łukasz Oliwa, urodzony w dniu 31 października 1981 r. w Rzeszowie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
2. Pani Anna Borzym, urodzona w dniu 21 lipca 1977 r. w Kielcach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
3. Pani Ewelina Teresa Budźko, urodzona w dniu 24 lipca 1981 r. w Żarach,, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,

4. Pani Adriana Jowita Buławska, urodzona w dniu 23 lutego 1981 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Żarach,
5. Pani Ewelina Anna Cacek, urodzona w dniu 21 grudnia 1979 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
6. Pani Aneta Katarzyna Dzierzgwa, urodzona w dniu 10 października 1976 r. w Kożuchowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli,
7. Pani Aneta Jadwiga Jamróz, urodzona w dniu 8 lutego 1978 r. w Lubaczowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,
8. Pan Paweł Ryszard Luczek, urodzony w dniu 1 sierpnia 1981 r. w Zielonej Górze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,
9. Pani Anna Piotrowska, urodzona w dniu 21 marca 1981 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Żarach,
10. Pan Marcin Piotr Rosak, urodzony w dniu 25 października 1977 r. w Niechanowie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
11. Pani Karolina Anna Śliwińska, urodzona w dniu 3 lutego 1974 r. w Zielonej Górze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
12. Pan Michał Wołowicz, urodzony w dniu 17 sierpnia 1980 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
13. Pan Bartosz Piotr Żok, urodzony w dniu 3 maja 1977 r. w Wolsztynie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żarach, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Podczas posiedzenia Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po przeprowadzeniu narady, z uwzględnieniem kwalifikacji kandydatów, w tym opinii służbowych sędziów wizytatorów oraz ocen z egzaminów zawodowych, przyjął stanowisko o rekomendowaniu pana Łukasza Oliwy na pierwszym miejscu i pani Anny Piotrowskiej na drugim miejscu na liście rekomendowanych kandydatów.

W uzasadnieniu stanowiska podkreślono, że ustalając kolejność rekomendowanych kandydatów na liście, Zespół uwzględnił wyróżniającą opinię kwalifikacyjną pana Łukasza Oliwy oraz ocenę „dobry plus” uzyskaną przez Niego z egzaminu zawodowego.

O rekomendowaniu pani Anny Piotrowskiej na drugim miejscu na liście zadecydował fakt uzyskania przez tę Kandydatkę najwyższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (42 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym) oraz znacznego poparcia Kolegium tego Sądu (6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”).

Pani Anna Piotrowska, rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na drugim miejscu na liście, ukończyła wyższe studia prawnicze w 2005 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus (z egzaminów częściowych uzyskała oceny: „dobry plus”, „dobry”, „dobry minus”, „bardzo dobry minus” i jedną ocenę „dostateczny plus”).

Od dnia 1 czerwca 2006 r. do dnia 20 października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze w ramach ½ etatu. Następnie od dnia 1 października 2008 r. do 20 czerwca 2010 r. pracowała na takim samym stanowisku w Sądzie Rejonowym z Żarach w pełnym wymiarze czasu pracy (Wydział II Karny). Z dniem 21 czerwca 2010 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żarach, gdzie orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Jak wynika z przedłożonego curriculum vitae, pani Anna Piotrowska posiada komunikatywną znajomość języka niemieckiego i w stopniu podstawowym posługuje się językami angielskim i francuskim.

Ocenę pracy pani Anny Piotrowskiej sporządzili wizytatorzy Sądu Okręgowego w Zielonej Górze: sędzia Henryk Kaczmarek (wizytator do spraw karnych) i sędzia Jolanta Kurzawińska-Pasek (wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych).

Pan sędzia Kaczmarek zaznaczył, że sędziowie współpracujący z panią Anną Piotrowską wystawili Jej „co najmniej dobre, a nawet bardzo dobre opinie”, z których wynika między innymi, że samodzielnie wykonywała czynności natury administracyjnej, a także czynności w zakresie przygotowania spraw do rozpoznania. Sporządzane przez Kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień były w zdecydowanej mierze w pełni akceptowane i z reguły nie wymagały korekt. Pan sędzia Kaczmarek zaznaczył jednak, iż nie wszystkie projekty wyroków spełniały wymogi przewidziane w art. 413 K.p.k., albowiem zdarzały się przypadki

braku wskazania przez Opiniowaną podstawy prawnej orzeczenia o kosztach i o opłacie, względnie braku wskazania podstawy prawnej orzeczenia o zwolnieniu od kosztów sądowych, w tym od opłat.

Pani sędzia Kurzawińska-Pasek wysoko oceniła pracę Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego.

Pozytywne opinie o pracy pani Anny Piotrowskiej przedłożyli sędziowie Sądu Rejonowego w Żarach: sędzia Krystyna Benedyczuk, sędzia Dariusz Szczygieł, sędzia Monika Bogusławska, sędzia Anna Teclaw oraz sędzia Robert Matysiak.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 1 sierpnia 2011 roku zaopiniował pozytywnie kandydaturę pani Anny Piotrowskiej.

Zespół uznał, że pozostali kandydaci, pomimo uzyskania pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, nie są kandydatami wyróżniającymi się spośród wszystkich osób ubiegających się o obwieszczony stanowisko sędziowskie.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan Łukasz Oliwa.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana Łukasza Oliwy, posiadane przez Niego doświadczenie zawodowe a także wnioski płynące z opinii przedłożonych na temat Jego pracy przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury w niniejszej procedurze nominacyjnej z wnioskiem o powołania do pełnienia urzędu na obwieszczonym stanowisku.

Pan Łukasz Oliwa w 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus (z egzaminów częściowych uzyskał oceny: „dobry”, „dobry plus”, „bardzo dobry” i jedną ocenę „bardzo dobry plus”).

W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 października 2006 r. pan Łukasz Oliwa był zatrudniony w kancelarii prawnej w Rzeszowie jako asystent radcy prawnego. Od dnia 8 października 2008 r. do dnia 31 maja 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego

w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie (do dnia 25 marca 2009 r. był zatrudniony na zastępstwo, następnie na podstawie umów zawartych na czas określony, zaś od dnia 9 lipca 2010 r. na czas nieokreślony). Powierzone obowiązki wykonywał w Sądzie Grodzkim Wydziale XI Cywilnym oraz w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Kandydat, zgodnie z załączonym curriculum vitae, posługuje się biegle językiem angielskim (certyfikat językowy TELC).

Praca pana Łukasza Oliwy została bardzo pozytywnie oceniona przez wizytatorów Sądu Okręgowego w Rzeszowie sędziego Wojciecha Misiudę (wizytator do spraw wieczystoksięgowych) oraz sędziego Piotra Moskwę (wizytator do spraw karnych).

Pan sędzia Misiuda wyraził przekonanie, że okres zatrudnienia pana Łukasza Oliwy na stanowisku asystenta sędziego należy ocenić pozytywnie. Powołując się na opinie sędziów współpracujących z panem Łukaszem Oliwą, podkreślił, że sporządzane przez Niego projekty były w zasadzie w całości lub z niewielkimi zmianami przez nich wykorzystywane. Projekty te cechuje wysoki poziom merytoryczny i dobry poziom komunikacji pisemnej, co świadczy o bardzo dobrej znajomości zagadnień prawnych i orzecznictwa. Pan sędzia Misiuda stwierdził, że wiedza, umiejętności praktyczne i cechy osobowe pana Łukasza Oliwy predestynują Go do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Odwołując się do opinii sporządzonych przez przełożonych Kandydata, pan sędzia Moskwa wyróżnił rozległą wiedzę pana Łukasza Oliwy i jej umiejętne stosowanie w praktyce. Zazaczył, że jeden z sędziów stwierdził, iż pan Łukasz Oliwa posiada celującą wiedzę w zakresie znajomości prawa a dodatkowo niespotykaną lekkość w rozstrzygnięciu wszelkich, również zawiłych problemów prawnych. W rezultacie pan sędzia Moskwa wyraził przekonanie, że zdobyte przez pana Łukasza Oliwę doświadczenie i umiejętności zawodowe uzasadniają wniosek o powołanie Go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Bardzo pozytywne opinie o pracy Kandydata przedłożyli sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie: Prezes tego Sądu sędzia Paweł Janda, sędzia Marta Rajcher, sędzia Bogumiła Majcher-Gniewek, sędzia Witold Benicki, sędzia Alicja Kuroń i sędzia Łukasz Palacz. W opiniach tych podkreślano zwłaszcza ponadprzeciętnie dużą wiedzę Kandydata, bardzo wysoką kulturę osobistą, umiejętność świetnej organizacji pracy a także samodzielność w podejmowaniu decyzji i kreatywność w zakresie powierzanych Mu zadań.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 1 sierpnia 2011 roku zaopiniował pozytywnie kandydaturę pana Łukasza Oliwy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. przedstawiło kandydaturę pana Łukasza Oliwy z opinią pozytywną (oddano: 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, przy równej liczbie głosów Przewodniczący Kolegium oddał decydujący głos „za”).

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze w dniu 20 czerwca 2011 r. na pana Łukasza Oliwę oddano: 13 głosów „za”, 40 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, przy 3 głosach nieważnych. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 75 członków. W posiedzeniu wzięło udział 59 sędziów. Oddano 56 głosów. Wymagane kworum $\frac{2}{3}$ uprawnionych wynosiło 50 osób.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że przy wyborze pana Łukasza Oliwy na obwieszczony stanowisko sędziowski decydujące były: doświadczenie zawodowe (potwierdzone opisanymi powyżej opiniami), bardzo pozytywna ocena Jego pracy oraz wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim. Celująca opinia kwalifikacyjna pana Łukasza Oliwy nie doznaje uszczerbku wskutek uzyskania przez Niego słabszego poparcia środowiska sędziowskiego niż poparcie udzielone pani Annie Piotrowskiej. Zgodnie z treścią art. 35 ust. 2 w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) ocena kwalifikacji kandydata jest bowiem podstawowym kryterium oceny jego przydatności do pełnienia urzędu sędziego, zaś kryterium poparcia środowiska sędziowskiego, jako jeden z elementów tej oceny, ma charakter posiłkowy. Porównując te dwie kandydatury, Rada wzięła pod uwagę zdecydowanie lepszą ocenę całościową kwalifikacji pana Łukasza Oliwy i na tej podstawie skonstatowała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Kandydat ten spełnia kryteria ustawowe w najwyższym stopniu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żarach w osobach: pani Anny Borzym, pani Eweliny Teresy Budźko, pani Adriany Jowity Buławskiej, pani Eweliny Anny Cacek, pani Anety Katarzyny Dzierzgwy, pani Anety Jadwigi Jamróz, pana Pawła Ryszarda Luczka, pani Anny Piotrowskiej, pana Marcina Piotra Rosaka, pani Karoliny Anny Śliwińskiej, pana Michała Wołowicza i pana Bartosza Piotra Żoka, pomimo, że spełniają wymagane kryteria ustawowe, to jednak ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez NICH poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie

ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie jest w przypadku którejkolwiek z Nich tak wyróżniająca, jak ocena kwalifikacji pana Łukasza Oliwy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 listopada 2011 r.:

- na pana Łukasza Oliwę oddano 13 głosów „za”, 0 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- na panią Annę Borzym oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Ewelinę Teresę Budźko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Adrianę Jowitę Buławską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Ewelinę Annę Cacek oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Anetę Katarzynę Dzierzgwę oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Anetę Jadwigę Jamróż oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Pawła Ryszarda Luczka oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Annę Piotrowską oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”,
- na pana Marcina Piotra Rosaka oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na panią Karolinę Annę Śliwińską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Michała Wołowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Bartosza Piotra Żoka oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski